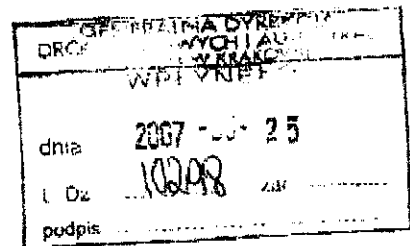


Odpis wyroku

Sygn. akt UZP/ZO/0-683/07

UZP/ZO/0-694/07

UZP/ZO/0-695/07



WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 18 czerwca 2007 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

Agnieszka Buchwald

arbitrzy:

Paweł Bednarz

Jolanta Klimczak

protokolant

Urszula Pietrzak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 czerwca 2007 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Procesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 11 czerwca 2007 r. do łącznego rozpoznania,

a wniesionych przez

A. STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7

B. STRABAG AG, A9-800 Spittal an der Drau, Ortenburgerstrasse 27

C. STRABAG AG, A9-800 Spittal an der Drau, Ortenburgerstrasse 27

1. Uwzględnia odwołanie wniesione przez wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. Warszawa w zakresie zadania nr 3 oraz odwołania wniesione przez wykonawcę STRABAG AG w zakresie zadania nr 1 i 2 i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogińska 25

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 5 618 zł 95 gr (słownie: pięć tysięcy sześćset osiemnaście złotych, dziewięćdziesiąt pięć groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A koszty w wysokości 1 872 zł 98 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt osiem groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7,
 - B koszty w wysokości 1 872 zł 98 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt osiem groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez STRABAG AG, A9-800 Spittal an der Drau, Ortenburgerstrasse 27,
 - C koszty w wysokości 1 872 zł 99 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez STRABAG AG, A9-800 Spittal an der Drau, Ortenburgerstrasse 27;
- 2) dokonać wpłaty kwoty 9 218 zł 95 gr (słownie: dziewięć tysięcy dwieście osiemnaście złotych, dziewięćdziesiąt pięć groszy) stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego, w tym:
 - A kwoty 3 072 zł 98 gr (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt osiem groszy) przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i

Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25 na rzecz STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego z tytułu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego,

B kwoty 3 072 zł 98 gr (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt osiem groszy) przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25 na rzecz STRABAG AG, A9-800 Spittal an der Drau, Ortenburgerstrasse 27, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego z tytułu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego,

C kwoty 3 072 zł 99 gr (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25 na rzecz STRABAG AG, A9-800 Spittal an der Drau, Ortenburgerstrasse 27, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego z tytułu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego;

3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym

A kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx

B kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx,

C kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx;

4) dokonać zwrotu kwoty 114 381 zł 5 gr (słownie: sto czternaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt jeden złotych, pięć groszy)

z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:

- A kwoty 38 127 zł 2 gr (słownie: trzydzieści osiem tysięcy sto dwadzieścia siedem złotych, dwa grosze) na rzecz STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7,
- B kwoty 38 127 zł 2 gr (słownie: trzydzieści osiem tysięcy sto dwadzieścia siedem złotych, dwa grosze) na rzecz STRABAG AG, A9-800 Spittal an der Drau, Ortenburgerstrasse 27,
- C kwoty 38 127 zł 1 gr (słownie: trzydzieści osiem tysięcy sto dwadzieścia siedem złotych, jeden grosz) na rzecz STRABAG AG, A9-800 Spittal an der Drau, Ortenburgerstrasse 27.

3. Uzasadnienie

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowaniu, dowodami złożonymi do akt sprawy oraz po wysłuchaniu wyjaśnień stron, Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad o/Kraków - przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z odnową nawierzchni wybranych odcinków drogi krajowej nr 28 Zator – Medyka – Granica Państwa z podziałem na 3 zadania.

Na poszczególne zadania złożono następujące protesty:

Zadanie nr 3.

Dnia 18.05.2007r. protest złożyła firma Strabag Sp. z o.o. z Warszawy. Informację o odrzuceniu tejże oferty oraz o wyborze jako najkorzystniejszej dla zadania nr 3 oferty firmy PPDM Nowy Targ Odwołujący otrzymał dnia 11.05.2007r.

W proteście Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7, art.89 ust.1 pkt 2 i wniósł o:

- *unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,*
- *powtórzenie czynności oceny i badania ofert,*
- *odrzucenie ofert PPDM Nowy Targ oraz Budostal 5 S.A.,*
- *wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,*
- *ewentualnie unieważnienie postępowania.*

W uzasadnieniu Odwołujący wskazuje, iż niesłusznie została odrzucona jego oferta, gdyż nie nastąpiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i nie może być niezgodności z treścią SIWZ. Odwołujący przyjmując warstwę z kruszywa jako warstwę konstrukcyjną postąpił zgodnie z zasadami i wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 13.04.2007r, w których wskazano, iż takie kruszywo należy potraktować jako materiał wysadzinowy. Zamawiający odrzucając ofertę niesłusznie powołał się na dokumenty [41] i [42], gdyż nie ma tam mowy o metodach klasyfikacji warstw konstrukcyjnych z kruszywa, a jedynie o metodach klasyfikacji gruntów.

Niesłuszny jest też zarzut braku w ofercie Odwołującego opisów takich elementów jak: technologia robót nawierzchniowych na poszerzeniach, brak rozwiązań wzmocnienia połączenia starej konstrukcji z nową, brak głębokości frezowania oraz głębokości, na jakiej zostanie wykonana stabilizacja z EN1, gdyż w żadnym miejscu SIWZ Zamawiający nie wymagał załączenia do oferty takich informacji.

Ponadto, zdaniem Odwołującego winna zostać odrzucona oferta firmy PPDM Nowy Targ ze względu na fakt, iż określając klasę kruszyw, jaką firma ta zamierza użyć do wykonania warstwy podbudowy bitumicznej podała ona grysy klasy I i II a Zamawiający w SIWZ, PFU Rozdział II pkt 2 wymagał materiałów do nawierzchni dróg klasy I. W treści swojej oferty PPDM Nowy Targ nie podał również rozwiązań projektowych dla odcinka od km 64+500 do 64+783. Tym samym nie można zweryfikować poprawności zaproponowanych rozwiązań projektowych.

Zamawiający pismem z dnia 18.06.2007 r. uwzględnił protest w zakresie odrzucenia oferty firmy Budostal 5, w pozostałym zakresie protest oddał.

W uzasadnieniu Zamawiający podniósł, iż zaproponowane w ofercie Odwołującego konstrukcje warstw nawierzchni nie odpowiadają wymaganiom określonym w Programie Funkcjonalno - Użytkowym stanowiącym Rozdz. IV SIWZ. W żadnym wypadku kruszywo zaglinione, charakteryzujące się WP.35, nie może znajdować się w warstwie konstrukcyjnej leżącej bezpośrednio pod warstwami bitumicznymi. Ponadto, konstrukcja i technologia poszerzenia są częściami składowymi konstrukcji i technologii całej nawierzchni drogi, a podanie informacji w tym zakresie było wymagane w Programie Funkcjonalno - Użytkowym cz. II pkt 4.2 ppkt A i D.

Odnosnie oferty firmy PPDM Nowy Targ Zamawiający stwierdził, iż wykonawca ten prawidłowo określił zastosowanie kruszyw kl. I do warstw nawierzchni, co było zgodne z wymaganiami PFU. Oferowane kruszywo kl. II dotyczyło warstwy podbudowy asfaltowej, do której PFU nie określa wymagań kruszywa jako kl. I. Zamawiający nie zgadza się również z zarzutem, jakoby firma ta wyłączyła z zakresu odnowy fragment drogi. Analiza całości oferty zdaniem Zamawiającego wskazuje na fakt popełnienia oczywistej omyłki pisarskiej poprzez błędne określenie kilometra końca odcinka 10. PPDM Nowy Targ określa w innych miejscach oferty, że roboty będą prowadzone w zakresie od km 52+450 do km 67+783, co potwierdzają również zapisy innych dokumentów w ofercie.

Odwołujący - Strabag Sp. z o.o. złożył w dniu 1.06.2007r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym zarzucił i uzasadnił jak w prośbie.

Zadanie nr 2:

Dnia 21.05.2007r. kolejny protest złożyła firma STRABAG AG Austria. Informację o wykluczeniu i odrzuceniu tejże oferty oraz o wyborze jako najkorzystniejszej dla zadania nr 2

oferty konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe GODROM Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. w Nowym Sączu Odwołujący otrzymał dnia 14.05.2007r

W proteście Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 5, art.89 ust.1 pkt 2 i wniósł o:

- unieważnienie decyzji Zamawiającego polegającej na wykluczeniu z postępowania Odwołującego,*
- unieważnienie decyzji Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,*
 - unieważnienie decyzji Zamawiającego o wyborze oferty ww. konsorcjum,*
 - odrzucenie oferty konsorcjum,*
 - dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert,*
 - dokonanie wyboru oferty Odwołującego,*
 - ewentualne unieważnienie postępowania.*

Zamawiający uznał, iż aneksy do gwarancji ubezpieczeniowej dołączone do oferty przez Odwołującego dotyczą innego poąmiotu, ponieważ wystawione są na firmę Strabag sp. z o.o. Tym samym gwarancja wadialna posiada zbyt krótki okres ważności. Odwołujący natomiast w uzasadnieniu podnosi, iż jest to tylko omyłka pisarska, na co wskazuje treść aneksów, zgodność numerów gwarancji, nazwa beneficjenta, wystawca gwarancji. Punkt I aneksów stwierdza, czego dotyczą aneksy i zakres zmian, jaki wprowadzają, polegający na zmianie jedynie terminu ważności gwarancji.

Ponadto Odwołujący podnosi, iż brak w jego ofercie takich elementów jak: technologia robót nawierzchniowych na poszerzeniach, rozwiązania wzmocnienia połączenia starej konstrukcji z nową, głębokość frezowania, głębokość, na jakiej zostanie wykonana stabilizacja z EN1 nie może być przyczyną odrzucenia, ponieważ Zamawiający nie wymagał w SIWZ załączenia takich informacji.

Równocześnie, zdaniem Odwołującego Zamawiający winien był odrzucić ofertę konsorcjum, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ (dokument [42], [35] oraz zeszyt IBDiM nr 66). Konsorcjum przewiduje zastosowanie siatki wzmacniającej o wytrzymałości 50 kN, tymczasem Zamawiający wymagał min. 70 kN. Natomiast minimalny zakład siatki na każdą stronę winien wynosić 1 m, natomiast konsorcjum na str. 37 oferty podaje 0,5m.

Zamawiający pismem z dnia 31.05.2007r. oddalił protest w całości.

Odnosnie gwarancji ubezpieczeniowej Zamawiający stwierdził, iż załączone do gwarancji aneksy zostały zawarte pomiędzy Gwarantem Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. a Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie czyli innym podmiotem prawa niż Wykonawca składający ofertę i nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej. Tym samym na dzień złożenia ofert oferta nie była zabezpieczona wadium.

Ponadto Zamawiający podtrzymał swoją decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego. Jego zdaniem konstrukcja i technologia poszerzenia są bez wątpienia częściami składowymi konstrukcji i technologii całej nawierzchni drogi, a podanie informacji w tym zakresie było wymagane w programie Funkcjonalno – Użytkowym – część II pkt 4 i ppkt A i D.

Odnosnie oferty konsorcjum Zamawiający nie kwestionuje propozycji zastosowania siatki o minimalnej wytrzymałości 50kN oraz nie kwestionuje, że minimalny zakład siatki na każdą stronę wynosić będzie 0,5 m, ponieważ nie stawiał takich wymogów w SIWZ a przywołany przez Odwołującego Zeszyt IBDiM Nr 60 nie jest obligatoryjnie przyjęty do stosowania przez GDDKiA i nie jest ujęty w przepisach prawnych, wytycznych i normach wykazanych w PFU dla Zadania Nr 2.

Odwołujący - STRABAG AG Austria złożył w dniu 5.06.2007r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym zarzucił i uzasadnił jak w proteście.

Zadanie Nr 1

Dnia 21.05.2007r. kolejny protest złożyła firma STRABAG AG Austria. Informację o wykluczeniu i odrzuceniu tejże oferty oraz o wyborze jako najkorzystniejszej dla zadania nr 1 oferty konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe GODROM Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Rohót Drogowych S.A. w Nowym Sączu Odwołujący otrzymał dnia 14.05.2007r.

W proteście Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 89 ust. 1 pkt 2 i wniósł o:

- unieważnienie decyzji Zamawiającego polegającej na wykluczeniu z postępowania Odwołującego,*
- unieważnienie decyzji Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,*
 - unieważnienie decyzji Zamawiającego o wyborze oferty ww. konsorcjum,*
 - odrzucenie oferty konsorcjum,*
 - dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert,*
 - dokonanie wyboru oferty Odwołującego.*
 - ewentualne unieważnienie postępowania.*

Zamawiający uznał, iż aneksy do gwarancji ubezpieczeniowej dołączone do oferty przez Odwołującego dotyczą innego podmiotu, ponieważ wystawione są na firmę Strabag sp. z o.o. Tym samym gwarancja wadliwa posiada zbyt krótki okres ważności. Odwołujący natomiast w uzasadnieniu podnosi, iż jest to tylko omyłka pisarska, na co wskazuje treść aneksów, zgodność numerów gwarancji, nazwa beneficjenta, wystawca gwarancji. Punkt I aneksów stwierdza, czego dotyczą aneksy i zakres zmian, jaki wprowadzają, polegający na zmianie jedynie terminu ważności gwarancji.

Ponadto Odwołujący podnosi, iż brak w jego ofercie takich elementów jak: technologia robót nawierzchniowych na poszerzeniach, rozwiązania wzmocnienia połączenia starej konstrukcji z nową, głębokość frezowania, głębokość, na jakiej zostanie wykonana stabilizacja z

ENI nie może być przyczyną odrzucenia, ponieważ Zamawiający nie wymagał w SIWZ załączenia takich informacji

Równocześnie, zdaniem Odwołującego, Zamawiający winien był odrzucić ofertę ww. konsorcjum, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Na stronie 35 i 36 na odcinku 6 i 7 konsorcjum załada, że stare warstwy bitumiczne zostaną sfrezowane na głębokości od 14 do 23 cm. Pomimo tego, iż stara konstrukcja zostaje rozebrana, jako wzmocnienie konstrukcji przyjmuje pakiet warstw bitumicznych wyliczony przy założeniu istnienia starych warstw. Konstrukcja taka nie może, zdaniem Odwołującego, spełnić wymagań stawianych nowej konstrukcji pod względem nośności.

Zamawiający pismem z dnia 31.05.2007r. oddalił protest w całości.

Odnosnie gwarancji ubezpieczeniowej Zamawiający stwierdził, iż załączone do gwarancji aneksy zostały zawarte pomiędzy Gwarantem Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. a Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie czyli innym podmiotem prawa niż Wykonawca składający ofertę i nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej. Tym samym na dzień złożenia ofert oferta nie była zabezpieczona wadium.

Ponadto Zamawiający podtrzymał swoją decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego. Jego zdaniem konstrukcja i technologia poszerzenia są bez wątpienia częściami składowymi konstrukcji i technologii całej nawierzchni drogi a podanie informacji w tym zakresie było wymagane w programie funkcjonalno – Użytkowym – część II pkt 4.1 ppkt A i D.

Ponadto, zdaniem Zamawiającego, zarzut odrzucenia oferty konsorcjum jest bezzasadny. Na odcinku 6 /km 174+000 do km 175+050/ i na odcinku 7 /km 175+550/ konsorcjum proponuje w swojej ofercie metodę wykonania robót w technologii polegającej na odnowie poprzez wymianę warstw bitumicznych na nowe – metoda ta spełnia wymagania PFU. Ponadto w każdym przypadku na odcinku 6 i 7 spełnione zostały warunki mrozoodporności konstrukcji.

Odwolujący - STRABAG AG Austria złożył w dniu 5.06.2007r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym zarzucił i uzasadnił jak w proteście. Środki zaskarżenia zostały złożone w ustawowych terminach.

Zespół Arbitrów po stwierdzeniu, że w sprawie brak jest przesłanek do odrzucenia odwołań, przeprowadził rozprawę, w toku której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska. Odwołujący ponowił wnioski przedstawione w odwołaniu a zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwolania zasługują na uwzględnienie.

Odnosnie zadania nr 3 Zamawiający odrzucając ofertę niesłusznie powołał się na dokumenty [41] i [42], gdyż nie ma tam mowy o metodach klasyfikacji warstw konstrukcyjnych z kruszywa, a jedynie o metodach klasyfikacji gruntów.

Niesłuszny jest też zarzut braku w ofercie Odwołującego opisów takich elementów jak: technologia robót nawierzchniowych na poszerzeniach, brak rozwiązań wzmocnienia połączenia starej konstrukcji z nową, brak głębokości frezowania oraz głębokości, na jakiej zostanie wykonana stabilizacja z EN1, gdyż w żadnym miejscu SIWZ Zamawiający nie wymagał załączenia do oferty takich informacji. Odwołujący zamieścił w swojej ofercie informacje wymagane w PFU, a Zamawiający nie określił poziomu szczegółowości oczekiwanych informacji na powyższy temat.

Winna również zostać odrzucona oferta firmy PPIOM Nowy Targ ze względu na fakt, iż określając klasę kruszywa, jaką firma ta zamierza użyć do wykonania warstwy podbudowy bitumicznej podała ona grysę klasy I i II, a Zamawiający w SIWZ, PFU Rozdział II pkt 2 wymagał materiałów do nawierzchni dróg klasy I.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut braku w ofercie JPPDM Nowy Targ rozwiązań projektowych dla odcinka od kilometra 64+500 do 64+783. W tym przypadku mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską. Wykonawca zamiast wpisać „783” wpisał „500”. O omyłce świadczy fakt, iż odcinka kończącego się liczbą „500” nie było w treści przedmiotu zamówienia, a w innych miejscach oferty znajduje się prawidłowe oznaczenie odcinka. W tym miejscu Zespół Arbitrów przypomina Zamawiającemu o obowiązku zastosowania art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku wystąpienia oczywistej omyłki pisarskiej.

Wobec cofnięcia przez Odwołującego na rozprawie zarzutów dotyczących odrzucenia oferty firmy BUDOSTAL 5 S.A. Zespół Arbitrów nie rozpatrywał merytorycznie powyższych zarzutów.

Odnosnie zadania nr 2 Zespół Arbitrów uwzględnił zarzut Odwołującego dotyczący niesłusznego odrzucenia tegoż wykonawcy z powodu braku opisów elementów takich jak: technologia robót nawierzchniowych na poszerzeniach, brak rozwiązań wzmocnienia połączenia starej konstrukcji z nową, brak głębokości frezowania oraz głębokości, na jakiej zostanie wykonana stabilizacja z EN1 i argumentuje jak wyżej.

W pozostałym zakresie odwołanie odnośnie zadania nr 2 Zespół Arbitrów oddalił.

Oferta firmy STRABAG AG Austria nie była prawidłowo zabezpieczona wadium, ponieważ ubezpieczeniowa gwarancja wadialna zawarta pomiędzy składującym ofertę, a gwarantem nie obejmowała całego okresu związania ofertą. Aneks do gwarancji wadialnej wystawiony został na inny podmiot prawa niż wykonawca, który złożył ofertę. W tym przypadku nie może być mowy o żadnej oczywistej omyłce pisarskiej. Ponadto żadne dokumenty złożone po otwarciu ofert, wyjaśniające treść gwarancji nie mogą być brane pod uwagę.

Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut dotyczący odrzucenia Konsorcjum: Przedsiębiorstwa Drogowo Mostowe GOIROM Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Robót Drogowych

S.A. w Nowym Sączu, ze względu na fakt, iż Zamawiający nie stawiał w SIWZ wymogu zastosowania siatki o minimalnej wytrzymałości 70 kN oraz nie wymagał minimalnego zakładu siatki na każdą stronę 1 metr, oferta Konsorcjum, w której parametry siatki wynoszą 50 kN oraz 0.5 metra nie jest sprzeczna z SIWZ.

Odnośnie zadania nr 1 Zespół Arbitrów uwzględnił zarzut Odwołującego dotyczący niestusznego odrzucenia tegoż wykonawcy z powodu braku opisów elementów takich jak: technologia robót nawierzchniowych na poszerzeniach, brak rozwiązań wzmocnienia połączenia starej konstrukcji z nową, brak głębokości frezowania oraz głębokości, na jakiej zostanie wykonana stabilizacja z EN1 i argumentuje jak wyżej.

W pozostałym zakresie odwołanie zostało oddalone.

Odnośnie zabezpieczenia oferty STRABAG AG Austria wadium Zespół Arbitrów argumentuje jak wyżej.

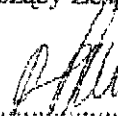
Natomiast zarzut odrzucenia oferty Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowo Mostowe GÓDRÓM Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. w Nowym Sączu uważa za bezzasadny, ponieważ na odcinku 6 /km 174+000 do km 175+050/ i na odcinku 7 /km 175+550/ konsorcjum proponuje w swojej ofercie metodę wykonania robót w technologii polegającej na odnowie poprzez wymianę warstw bitumicznych na nowe metodą ta spełnia wymagania PFU oraz w każdym przypadku na odcinku 6 i 7 spełnione zostały warunki mrozoodporności konstrukcji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

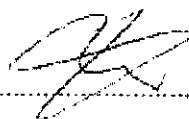
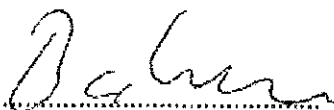
O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając za uzasadnione koszty Pełnomocnika Odwołujących w kwocie łącznej 3.600 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

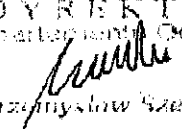


arbitrzy:



**Na oryginale własnoręcznie podpisany.
Za zgodność**

DYREKTOR
Departamentu Odwołań



Przemysław Szelerski

* Niepotrzebne skreślić

od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25 protestów z dnia

A. 18 maja 2007 r.

B. 21 maja 2007 r.

C. 21 maja 2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A., Nowy Sącz, Ul. Wiśniowieckiego 138; Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowych Godrom Sp. Z O.O., Gorlice, Ul. Kołtątaja 5 Zgłaszającego Swoje Przystąpienie Do Postępowania Odwoławczego W Zakresie Zadania Nr 1

Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A., Nowy Sącz, Ul. Wiśniowieckiego 138; Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowych Godrom Sp. Z O.O., Gorlice, Ul. Kołtątaja 5 Zgłaszającego Swoje Przystąpienie Do Postępowania Odwoławczego W Zakresie Zadania Nr 2

Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A., Nowy Targ, Ul. Szafarska 102 Zgłaszającego Swoje Przystąpienie Do Postępowania Odwoławczego W Zakresie Zadania Nr 3

po stronie zamawiającego, tj. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25.

orzeka: